



# Consultatie Wet Pensioencommunicatie

Onderwerp:

Consultatie Wet Pensioencommunicatie door BeFrank

Aan:

Ministerie van Sociale Zaken en  
Werkgelegenheid

Datum:

17 januari 2014

Afzender:

BeFrank

## Inleiding

Met genoegen gaan wij als BeFrank in op het verzoek te reageren op het wetsvoorstel tot wijziging van de Pensioenwet en Wet verplichte beroepspensioenregeling in verband met de verbetering van de pensioencommunicatie. Wij vereenzelvigen ons vanaf de oprichting van onze premiepensioeninstelling met de gestelde doelstellingen van dit wetsvoorstel voor wat betreft de pensioencommunicatie. Wij zouden dan ook willen starten met de opmerking dat wij de doelstellingen en een aantal punten in het wetsvoorstel verwelkomen als vooruitgang. Daarbij zullen wij hieronder puntsgewijs enkele opmerkingen plaatsen en suggesties doen ter verbetering. Voor het vervolg zijn wij graag bereid constructief mee te denken en bijvoorbeeld onze ervaringen met elektronische dienstverlening te delen.

## Artikel 7

Voor elektronische informatieverstrekking door de werkgever wordt van de eis van uitdrukkelijke instemming door de werknemer gesteld. In de huidige tijd vinden wij deze eis van uitdrukkelijke instemming niet langer passend. Op een groot aantal terreinen is elektronische informatievoorziening volstrekt geaccepteerd als de geldende norm (intranet, e-mail, digitale loonstrook etc.). De Memorie van Toelichting haalt zelf ook de grote voordelen van elektronische communicatie aan, zoals dat het ideaal is voor het gelaagd weergeven van informatie. Voor zover elektronische communicatie naar omstandigheden volstrekt niet passend zou zijn, kan een beroep op goed werkgeverschap uit het Burgerlijk Wetboek volstaan.

Wij pleiten er dan ook voor dat elektronische informatievoorziening zonder drempels mogelijk wordt gemaakt, zodat deze methode gelijkwaardig is aan schriftelijke informatievoorziening.

## Artikel 21

Wij onderschrijven de wens om de werknemer zo snel mogelijk te informeren over de pensioenregeling, en daarmee de termijn voor het verstrekken van basisinformatie over de pensioenregeling naar twee maanden te brengen. Daarbij wordt de inhoud minder uitgebreid voorgeschreven zodat beknopte informatieverstrekking de norm wordt.

Het belang van een leesbare en korte startbrief is door ons bij aanvang al onderkend. Met inachtneming van alle verplichte elementen was er ons veel aan gelegen om de startbrief uit klantbelang zo kort mogelijk te houden. Wij verwelkomen de ruimte om de startbrief nog aantrekkelijker te maken voor werknemers.

Het beschikbaar stellen op de website van de pensioenuitvoerder van bepaalde gestandaardiseerde informatie over de pensioenregeling is slechts mogelijk wanneer dit volkomen regelingonafhankelijke informatie betreft. Wanneer sprake is van regelingafhankelijke kenmerken – zoals in de memorie van toelichting is omschreven – is alleen plaatsing in een besloten omgeving een optie.

In de Memorie van Toelichting zien wij een passage staan over de pensioenvergelijker. De achtergrond is de wens om pensioenregelingen op kwaliteit te kunnen vergelijken, waarbij onder kwaliteit door werknemers wordt verstaan de hoogte van de pensioenpremie en de hoogte van de pensioenuitkering. Bij een goede score wordt volgens onderzoek vervolgens geconcludeerd dat de pensioenuitvoerder al dan niet goed is. Wij hechten er belang aan te wijzen op het risico van dergelijke onjuiste conclusies bij gebruik van dit soort middelen, hoe goed bedoeld ook. Dit geldt tevens voor de opname van risicoprofielen op dergelijke wijze. De eenvoud van de gedachte doet de complexiteit van het vraagstuk van integrale kwaliteitsbeoordeling ernstig tekort.



Tenslotte is er voor werknemers in hele sectoren in het geheel geen keuzevrijheid voor andere werkgevers/pensioenregelingen gezien de verplichtstelling. Ons inziens draagt een voorgeschreven en gestandaardiseerde pensioenvergelijker dan ook volstrekt niet bij aan de gestelde doelen van het wetsvoorstel.

### **Artikel 38**

Wij delen de conclusie dat de UPO vereenvoudigd moet worden. Wij vinden het echter niet nodig en onwenselijk – zeker als tussenstap – om het arbeidsongeschiktheidspensioen nu uit het UPO te halen en daarvoor in de plaats nieuwe afzonderlijke communicatie te creëren. Deze nieuwe communicatie is dan ook nog slechts een uitnodiging om naar meer informatie te vragen bij de uitvoerder. Wij achten het wenselijk om het UPO vergaand overzichtelijker te maken, waarbij het arbeidsongeschiktheidspensioen als aanvullende verzekering net zo goed een plaats heeft als het partnerpensioen voor pensioendatum.

Wij vinden het overigens opmerkelijk dat op het punt van het UPO het belang van een vlotte communicatie – zoals bij de startbrief/basisinformatie – niet wordt onderkend en de termijn voor het verstrekken van deze informatie zeer ruim blijft. Zodanig ruim dat voor veel deelnemers alleen dat feit al reden zal zijn om er niet naar te kijken.

Bij moderne pensioenuitvoerders is het verder volstrekt gangbaar dat er voor alle deelnemers een voortdurend actueel pensioenoverzicht beschikbaar is op een persoonlijk portaal. Het UPO is in dat geval nog meer 'te laat' en overbodig. Om die reden pleiten wij voor het opnemen van een vrijstelling voor het verstrekken van het UPO, wanneer de uitvoerder deze informatie voortdurend actueel ter beschikking stelt op een persoonlijk portaal. Daarbij kan zonder meer aangesloten worden bij een bepaald format om het totaaloverzicht voor de werknemer te behouden bij meerdere delen pensioen bij verschillende uitvoerders.

### **Artikel 40**

Hiervoor geldt in principe dezelfde opmerking als voor artikel 38. Wat ons betreft is het niet noodzakelijk om voor premievrije deelnemers een ander interval voor informatieverstrekking te hanteren dan voor actieve deelnemers. Feitelijk pleiten wij dus voor het tevens verstrekken van een jaarlijks overzicht, echter wel rekening houdend met het volgende. Wij pleiten om dezelfde redenen als voornoemd voor het vervallen van deze informatieverplichting op deze wijze wanneer een digitale omgeving daar al permanent in voorziet. Dit komt de begrijpelijkheid bij de werknemer en de efficiency bij de uitvoerder ten goede.

### **Artikel 45 en 46**

Het rekenkundig hanteren van een individuele scenarioanalyse en dit vervolgens presenteren in verwachte uitkomsten met vereenvoudiging naar verwachte, gunstige en negatieve uitkomsten maakt reeds deel uit van onze communicatie en webtooling. Een andere wijze van toepassen van scenario's op dit punt zou zeer onwenselijk zijn.

Wij gaan er vanuit dat de invulling van dit artikel in voldoende mate principle based wordt zodat ruimte over blijft voor een eigen invulling die aansluit bij het doel van de bepaling. Het generiek voorschrijven van gestandaardiseerde scenario's of parameters leidt tot standaardisatie die innovatie blokkeert en botst met het werkelijke uitvoerder-afhankelijke beleggingsbeleid.

### **Artikel 46a**

Wij gaan er vanuit dat met de term 'website' een besloten omgeving voor de relevante werkgever/werknemer bedoeld wordt.

### **Artikel 49**

Zoals hiervoor vermeld, pleiten wij voor het zoveel mogelijk vrij baan geven aan elektronische communicatie. Dit biedt op allerlei fronten grote voordelen voor werknemers, werkgevers en pensioenuitvoerders, waarbij de eventuele nadelen voldoende ondervangen kunnen worden waar daar behoefte aan is. Daarbij sluit dit aan bij de maatschappelijke ontwikkeling op veel fronten.

In het voorliggende wetsvoorstel is opgenomen dat primair altijd schriftelijk-op-papier het voornemen tot elektronische informatievoorziening wordt gedaan, waarna de deelnemer daar bezwaar tegen kan aantekenen.



Wij maken bezwaar tegen het voorschrift om in eerste instantie schriftelijk op papier de elektronische dienstverlening aan te kondigen. Elektronische dienstverlening is zoals gezegd op zoveel gebieden zo gangbaar, dat wij niet inzien waarom diverse gangbare elektronische middelen niet in deze eerste stap kunnen voorzien. Bovendien kiest een werkgever voor een bepaald type dienstverlening – met bijbehorende prijs – welke passend is bij het bedrijf, rekening houdend met goed werkgeverschap.

In de Memorie van Toelichting wordt vervolgens vrij uitgebreid ingegaan op toe te passen methoden, waarbij – weliswaar nog met woorden als ‘wenselijk’ en ‘zoveel mogelijk’ – vergaand invulling gegeven wordt aan de toe te passen methodieken door uitvoerders. Het wetsvoorstel biedt ook ruimte om in een Algemene maatregel van bestuur nadere regels te stellen. Deze invulling van methoden in de Memorie van toelichting kunnen wij waarderen wanneer deze ook uitdrukkelijk bedoeld zijn en aangeduid worden als voorbeeld. Naar onze mening mag het niet zo zijn dat methoden voor informatievoorziening op deze wijze voorgeschreven worden. Het blokkeert het innovatieve vermogen van de sector en voorkomt onderscheidende dienstverlening.

### **Artikel 51**

Wij verwijzen graag naar de opmerking bij artikelen 45 en 46.

### **Algemeen**

In het algemeen geformuleerd is onze kijk op het voorliggende wetsvoorstel als volgt:

1. positieve ontwikkelingen voor wat betreft het vereenvoudigen van communicatievoorschriften
2. elektronische communicatie dient veel beter gefaciliteerd te worden
3. te ruime termijnen voor informatieverstrekking en in sommige gevallen nog steeds verplichtingen tot het verstrekken van overbodige informatie
4. te veel standaardisatie en gedetailleerde voorschriften in lagere regelgeving gericht op zowel de uiting zelf als de toe te passen methoden